

SAAPUNUT

06. 11. 2017

Antopäivä

2.11.2017

Päätösnumero

17/0678/3

Diaarinumero

01605/16/2299

Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittajat Asunto Oy Pirkkalan Rantakoivu, Asunto Oy Pirkanniemi, Asunto Oy Pirkkalan Koivuniemi, Tarja ja Matti Ulvas, Jari ja Sari Peltoniemi, Tero Lahtinen sekä Jyrki Kivijärvi, kaikki Pirkkalasta

Päätös, josta valitetaan

Pirkkalan kunnanhallituksen päätös 20.6.2016 (189 §)

Asian käsittely kunnan toimielimissä

Kunnanhallitus oli 30.5.2016 (156 §) päättänyt, että vuoden 2016 talousarvion investointiosan hankkeelta ”1007 Arvopaperit” siirretään 850 000 euroa hankkeelle ”1001 Maa-alueet”. Päätökseen oli liitetty ilmoitus valituskiellosta.

Asunto Oy Pirkkalan Rantakoivu ja sen asiakumppanit ovat oikaisuvaatimuksessaan vaatineet, että ilmoitus muutoksenhakukiellosta poistetaan, oikaisuvaatimus tutkitaan ja kunnanhallituksen päätös kumotaan. Kysymys ei ole vain valmistelua koskevasta päätöksestä, sillä kyseessä on merkittävän suuri määrärahan siirto talousarvion hankkeelta toiselle.

Kunnanhallitus on valituksenalaisella päätöksellään jättänyt oikaisuvaatimuksen tutkimatta. Päätöksen perusteluosassa on todettu muun ohessa, että kunnan talousarvion sitovuustasojen sisällä tehtävät määrärahasiirrot ovat kunnan sisäistä taloussuunnittelua, jolla ei tehdä lopullisia asiaratkaisuja. Kunnanhallituksen 30.5.2016 (156 §) tekemä määrärahasiirto on tehty talousarviossa annettun toimivallan puitteissa ja koskee vain valmistelua. Määrärahojen toteutusta koskevat ratkaisut tehdään myöhemmin erikseen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittajat ovat yhteisesti vaatineet, että kunnanhallituksen päätös kumotaan ja asia palautetaan kunnanhallitukselle oikaisuvaatimuksen käsittelemiseksi.

Kunnanhallituksen 30.5.2016 (156 §) tekemä päätös ei ole koskenut ainoastaan valmistelua tai täytäntöönpanoa. Se sisältää merkittävän linjauksen Niemenmaan alueen lunastamista koskevassa asiassa. Lunastamista ei voida toteuttaa, ellei määrärahaa siirretä. Edellä mainitun päätöksen esittelytekstiin sisältyy useita virheitä, joiden vuoksi kunnanhallitukselle on syntynyt virheellinen käsitys asiasta. Esittelytekstissä väitetään virheellisesti, että kunnalla olisi yksipuolisesti mahdollisuus vetäytyä lunastusvaatimuksesta, jos maa- ja metsätalouden ministeri korottaa lunastushintaa. Edelleen on virheellisesti esitetty, ettei kaavaselostuksella ole oikeudellista merkitystä ja että kunnalla olisi maankäyttö- ja rakennuslain säännösten perusteella velvollisuus lunastaa kaavan mukaiset yleiset alueet. Kunnanhallituksen oikaisuvaatimuksen johdosta antamassa päätöksessä ei ole otettu lainkaan kantaa näihin väitteisiin, joten senkin esittelyssä on tapahtunut virhe. Kunnanhallitus on lisäksi ylittänyt toimivaltansa päättämällä valtuuston talousarviovaltaan kuuluvasta asiasta.

Lausunnot ja selitykset

Kunnanhallitus on lausunnossaan vaatinut, että valitus hylätään.

Valittajat ovat antaneet selityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus poistaa kunnanhallituksen 30.5.2016 (156 §) tekemään päätökseen liitetyn ilmoituksen muutoksenhakukiellosta.

Hallinto-oikeus kumoo kunnanhallituksen 20.6.2016 (189 §) tekemän päätöksen ja palauttaa asian kunnanhallitukselle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Kuntalain (365/1995) 91 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Kuntalain (410/2015) 110 §:n 4 momentin mukaan kunnanvaltuuston kunnalle hyväksymään talousarvioon otetaan tehtävien ja toiminnan tavoitteiden edellyttämät määrärahat ja tuloarviot sekä siinä osoitetaan, miten rahoitustarve katetaan. Saman pykälän 5 momentin mukaan kunnan toiminnassa ja taloudenhoidossa on noudatettava talousarviota.

Talousarvion investointiosa osoittaa hankekohtaiset määrärahat ja tuloarviot. Talousarvioon otettu määräraha sitoo alempia viranomaisia siten, että määrärahaa ei saa ylittää eikä käyttää muuhun tarkoitukseen kuin se on osoitettu.

Hyväksyessään 16.11.2015 (78 §) kunnalle talousarvion vuodeksi 2016 kunnanvaltuusto on vahvistanut myös kunnanhallituksen käytössä olevat investointimenomäärärahat siten, että hankkeelle ”1001 Maa-alueet” on osoitettu 800 000 euroa ja hankkeelle ”1007 Arvopaperit” 2 000 000 euroa. Talousarvion sitovuutta koskevassa osassa on investointien osalta mainittu sitoviksi eriksi muun muassa ”maa-alueet” ja ”arvopaperit” sekä todettu muun ohessa,

että hankeryhmän sisällä tai hankeryhmien välillä tehtävistä määrärahasiirroista päättää kunnanhallitus, kun muutoksilla ei ole talousarvion kokonaismenoja lisäävää vaikutusta. Kunnanhallitus on 30.5.2016 (156 §) päättänyt, että talousarvion investointiosan hankkeelta ”1007 Arvopaperit” siirretään 850 000 euroa hankkeelle ”1001 Maa-alueet”.

Määrärahan siirtämistä koskevan päätöksen valituskelpoisuutta arvioitaessa ei ratkaisevaa ole se, mikä toimielin on toimivaltainen siirrosta päättämään. Kunnanhallituksen päätös investointimäärärahan siirtämisestä hankkeelta toiselle sisältää kunnan viranomaisia sitovan ratkaisun siirrettävän määrärahan osoittamisesta muuhun tarkoitukseen kuin se on talousarviossa osoitettu. Sillä seikalla, että määrärahan käyttötarkoituksen muutos ei ole merkinnyt sitoutumista tiettyihin menoihin, ei ole ratkaisevaa merkitystä määrärahan siirtämistä koskevan päätöksen valituskelpoisuutta arvioitaessa.

Kunnanhallituksen 30.5.2016 (156 §) tekemä päätös ei edellä lausutun perusteella ole koskenut vain valmistelua. Kunnanhallituksen ei olisi sen vuoksi tullut jättää Asunto Oy Pirkkalan Rantakoivun ja sen asiakumppanien tekemää oikaisuvaatimusta mainitsemallaan perusteella tutkimatta. Kunnanhallituksen päätös on siten kumottava ja asia palautettava sille uudelleen käsiteltäväksi.

Kun kunnanhallituksen oikaisuvaatimuksen johdosta antama päätös kumotaan edellä mainitulla perusteella ja asia palautetaan sille uudelleen käsiteltäväksi, valituksessa esitetyistä muista perusteista ei ole tarpeen lausua.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki (365/1995) 90 §
Kuntalaki (410/2015) 147 § 1 momentti

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).



Esittelijä

Vuokko Alitalo
Vuokko Alitalo

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jussi-Pekka Lajunen, Anneli Aura ja Riikka Kolkkala.

Jakelu

Päätös

Muutoksenhakijoiden asiamiehelle saantitodistuksen/
Asianajaja Markku Lehtola
✓Asianajotoimisto Borenius Oy
Kuninkaankatu 26 B
33200 TAMPERE

Jäljennös

Pirkkalan kunnanhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä.

pv

Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla kirjallisesti **korkeimpaan hallinto-oikeuteen**.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika luetaan siitä, kun ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien ilmoitustaululla.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä. Jos tiedoksianto viranomaiselle on toimitettu tavallisena tiedoksiantona postitse kirjeellä, asian katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kirjeen saapumispäivänä.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Asioitaessa sähköisesti, allekirjoitusvaatimuksesta on säädetty erikseen. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valituskirjelmän ja muiden valitusasiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

Postiosoite:
PL 180
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:
Fabianinkatu 15
Helsinki

Puhelin: 029 56 40200
Telefax: 029 56 40382
Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

**Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä
perittävä oikeudenkäyntimaksu 1.1.2016 lukien vireille tulleissa asioissa**

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 500 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)